

## MUISTIO

RUSKON KUNTA  
KETUNLUOLAN LAAJENNUKSEN ASEMAKAAVA

## Aloitusneuvottelu

**Aika** 20.5.2021, klo 13:00–14:04**Paikka** Teams-palaveri

<b>Läsnä</b>	Niko Paloposki	Ruskon kunta
	Riikka Elo	Varsinais-Suomen ELY-keskus (pj.)
	Susan Nylander	Varsinais-Suomen ELY-keskus (liikenne)
	Sanna-Kaisa Saunaluoma	Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo
	Sara Tamsaari	Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo
	Kari Lehtinen	Ruskon kunnanjohtaja
	Virpi Mamia	Varsinais-Suomen liitto
	Pasi Lappalainen	Nosto Consulting Oy, kaavan laatija
Päivi Leppänen	Nosto Consulting Oy (siht.)	

## 1. Järjestäytyminen

Päätettiin, että Päivi Leppänen Nosto Consulting Oy:stä laatii muistion neuvottelusta ja Riikka Elo Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta toimii puheenjohtajana.

## 2. Kaavahankeen esittely, osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Kaavan tavoitteiden ja osallistumis- ja arviointisuunnitelman esittely lyhyesti kaavan laatija Pasi Lappalaisen toimesta:

Kaava-alue on pääosin Ruskon kunnan omistuksessa ja sijaitsee lähellä Ruskon keskustajamaa. Kaava-alue käsittää noin 70 hehtaaria rakentamatonta metsä- ja peltoaluetta.

Kaava-alueella ei arvioida olevan muinaisjäännösalueita/kohteita. Arkeologinen inventointi ja maastotyöt alueella on saatettu loppuun kevään 2021 aikana (Heiskanen & Luoto). Kaava-alueelta ei ole ennakkotietojen mukaan löytynyt muinaisjäännöskohteita maastotöiden yhteydessä. Alueella havaittiin kaksi vanhaa rajamerkkiä, jotka kuulunevat luokkaan "muut kulttuuriympäristökohteet".

Suunnittelutyössä on huomioitu kaava-alueella sijaitseva maakuntakaavassa sekä luonnonarvojen- ja varojen vaihemaakuntakaavaehdotuksessa osoitettu suojelualue (S) sekä ulkoilureitistöt. Kaava-alue on Varsi-

nais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaavassa yhdyskuntarakenteen laajentumisen selvitysaluetta. Asemakaavasuunnittelulla on tarkoitus tarkentaa edellä mainittua vaihemaakuntakaavan määräystä.

Yleiskaavassa kaava-alue on maa- ja metsätalousaluetta sekä erillispientalojen aluetta. Kaava-alue rajautuu lännessä Ketunluolan asemakaavaan. Käsillä oleva asemakaavan laajennus liittyy voimassa olevassa asemakaavassa osoitetulle Louhikontien jatkeelle, jonka kautta on tarkoitus suunnitella kulkeminen asemakaavoitettavalle alueelle. Voimassa olevan asemakaavan mukainen rakentaminen ei ole toteutunut, koska alueelle tarvitaan enemmän massaa kunnallisteknisen verkoston rakentamiseksi. Alueelle pitää saada lisää käyttäjiä laajennusalueen suuntaan.

Kunnan tavoitteina on noin 300 uutta pientalotonttia sekä Ohjausluodontien uudet linjaukset. On myös pohdittava, miten kaava-alueen sisäinen sekä ulospäin suuntautuva liikenne toteutetaan ja miten liitytään ympäröivään liikenneverkkoon. Asemakaavan laajennuksella ei arvioida olevan merkittäviä maakunnallisesti tai valtakunnallisia vaikutuksia.

Kaava-alueelta laadittavan luontoselvityksen ja liito-oravaselvityksen maastotyöt on aloitettu ja selvitykset valmistuvat kesän 2021 aikana. Liito-oravaa on havaittu ainakin kaava-alueen pohjoisosissa, joka tullaan huomioimaan suunnittelutyössä. Eteläosassa metsää on pitkälti käsitelty eikä alueelta ole havaintoja liito-oravasta.

Tavoiteaikataulu kaavaluonnokselle on kesä 2021, jolloin kaavatyon muu-kin aikataulu selkenee.

### **3. Viranomaisten näkemykset ja keskustelu**

#### **Asuminen ja liikenne**

Keskusteltiin muun muassa kunnan tavoitteista asukasmääriin, tonttien pinta-aloihin sekä rakentamisen tehokkuuteen liittyen. Todettiin, että voimassa olevan Ketunluolan asemakaavan mukaista rakentamista on viivytelty odottaen, että kaavoitetaan lisää tontteja. Kunnan tavoitteena on kaavoittaa alueelle ensisijaisesti pientalojen ja rivitalojen korttelialueita, mutta myöhemmin tulee harkittavaksi myös yleisten palvelujen kortteli-alue.

Kunnalla ei ole erityisiä tavoitteita kouluverkon osalta. Suunnittelualueen etäisyys Merttelän kouluun on melko lyhyt, jonka puitteissa voisi huomioida kouluasiat. Todettiin, että lähipalvelujen osalta esimerkiksi varhaiskasvatukselle olisi perusteltua tehdä kaavaan varaus näin suurella alueella.

ELY-keskus pohti, tulisiko Turun kaupunki huomioida myös kaavatyon osallisena. ELY-keskus painotti, että kaavassa on syytä arvioida myös kaavan liikenteelliset vaikutukset. Kaavan ilmastovaikutukset pyydettiin arvioimaan omana otsikkonaan, sillä ilmastovaikutukset olisi hyvä tuoda erikseen esille.

ELY-keskus painotti, että maankäytön suunnittelun tulisi perustua kestävien liikkumistapojen varaan ja kaava-alue ei sijoitu tällä hetkellä esimerkiksi olemassa olevien bussiyhteyksien reunaan. Tiedusteltiin kunnan suunnitelmia kulkemisen ja liikkumisen järjestämiseksi.

Todettiin, että kunnassa olisi tarkoitus suunnitella kevyen liikenteen reitien sijoittamista sekä esimerkiksi Päälistönmäelle kulkevan bussilinjan hyödyntämistä uudella kiertoreitillä tms. Rusko kuuluu Föli:n piiriin.

ELY-keskus totesi, että ajoaika ja ajomatka voivat muodostua kiertoreitien myötä pitkiksi eikä julkinen liikennöinti olisi välttämättä enää kustannustehokasta. ELY-keskus pohti, että helposti tukeudutaan henkilöautoliikenteeseen, kun kaavoitetaan metsään/metsäalueille.

Kunta totesi, että avoimille peltoalueille kaavoitettaessa on aikaisempien hankkeiden yhteydessä kiinnitetty huomiota ja keskusteltu hankkeiden maisemavaikutuksista ja avoimen peltomaiseman mahdollisesta rikkoutumisesta. Muun muassa tästä johtuen on kunnassa kaavoitettu puustoisille metsäalueille eikä peltoaukeille.

ELY-keskus totesi, että yhdyskuntarakenteeseen tulee kaavoituksessa kiinnittää huomioita, jotta päästään ilmastotavoitteisiin.

Varsinais-Suomen liitto pohti, ohjaako kaava-alueella voimassa oleva yleiskaava tarkoituksenmukaisella tavalla kunnassa maankäytön suunnittelun kehittämistä ja olisiko yleiskaavalle tarkistamisen tarvetta. Liitto pohti myös, onko alueen käyttöönoton ajankohta linjassa sen kanssa, mitä maakuntakaavoituksessa on alueelle osoitettu ja määrätty (kaavamääräys: yhdyskuntarakenteen laajentumisen selvitysalue). Rusko kuuluu MAL-sopimuksen piiriin. Kaavoituksen yhteydessä tulisi huomioida ilmastotavoitteet, liikennejärjestelmän arviointi sekä palveluverkkoselvitys.

ELY-keskus painotti perusteluja kunnan kasvutarpeista MAL-sopimus huomioiden. Todettiin, että liikenne- ilmasto- ja palveluarvioiden lisäksi kaavas suunnittelussa tulisi keskittyä myös yhdyskuntarakenteen eheyden tarkasteluun. Myös yleiskaavasta poikkeaminen vaatii perusteluja.

Kunta totesi, että käytännössä MAL-sopimus ei ole toiminut Ruskolla eikä kunnassa ole laisinkaan kasvuvaraa, vaikka asumiselle olisi tarvetta.

ELY-keskus totesi, että kaavatyön yhteydessä olisi yleiskaavatasoinen tarkastelu paikallaan. Keskusteltiin yleisesti siitä, tulisiko alueella voimassa olevaa yleiskaavaa päivittää. Kaavan laatija totesi, että yleiskaavan päivitys on ollut esillä ja tiedossa myös kunnanhallituksessa.

ELY-keskus totesi myös, että suunnittelussa on kiinnitettävä huomiota siihen, miten kaavoitettavalta alueelta ihmiset/asukkaat lähtevät liikkumaan ja miten liikkumisreitit järjestetään. ELY-keskus pohti myös, onko Ruskon kunnan palvelut niitä, joihin kaavassa tukeudutaan. Asumisen tulisi sijoittua olemassa olevien reittien varrelle ja yhteyteen (kevyen liikenteen väylät, julkinen liikenne). Kaavan laatija totesi, että luontainen liikkuminen palveluiden perässä tulee tulevaisuudessa vähenemään esimerkiksi verkkokaupan myötä ja ihmisillä on erilaisia liikennöintitarpeita.

Kunta totesi, että joukkoliikenteen järjestämiseksi alueelle tarvitaan tarpeeksi asukkaita. Kunta maksaa jo nyt ekstrapia, jotta olemassa oleva joukkoliikennereitit saadaan pidettyä, joten nykyinenkään liikennöinti ei ole järin kustannustehokasta.

### **Rakennettu ympäristö ja muinaisjäännökset**

Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo totesi, että vaikka kaava-alueella ei näyttäisi olevan kuin muutamia rakennuksia, kaava-alue rajautuu rakennettuihin tontteihin. Museo kaipaa tarkennuksia siihen, millaisia rakennuksia kaava-alueen välittömässä läheisyydessä sijaitsee, sillä museon rekisterissä ei ole tietoja alueen rakennuskannasta. Rakennetun ympäristön nykytila tulee tästä syystä selvittää kaavatyön yhteydessä (kaavan vaikutusalue, lähiympäristö). Kaavan vaikutukset tulee arvioida sekä maisemaan että rakennettuun ympäristöön.

Kunta totesi, että alueella sijaitsevat rakennukset ovat pääosin 1980- ja 1990-luvuilta ja Ohjaluodon varsi on rakentunut 1980–2000. Yhden rakennuksen muisteltiin olevan 1930-luvun rakennus. Kunnalla on alueen rakennuksista inventointitiedot tallella.

Vastuumuseo totesi, että yleispiirteisempi esittely riittää, kunhan esittely tarjoaa riittävät tiedot olemassa olevasta rakennetusta ympäristöstä, jotta voidaan arvioida rakennussuojelutarpeet ja asemakaavan vaikutukset.

Kunta totesi, että alueen rakennuskantaa on käsitelty teoksessa *Ruskon kulttuurimaisema* (painokset 1987 ja 2002).

Vastuumuseo totesi, että kaava-alueelta laadittava arkeologinen inventointi on hyvä asia ja kaavan laatijaa pyydettiin toimittamaan valmis inventointiraportti vastuumuseolle, jotta museo voi arvioida inventoinnin. Museon työ on arvioida selvitykset mahdollisten puutteiden takia. Vastuumuseo painotti, että myös ”muut kulttuuriympäristökohteet” huomioidaan sekä kaavassa että inventoinnissa varsinaisten muinaisjäännösten lisäksi. Todettiin myös, että Pirita Heikkilä tulee heinäkuun alussa hoitamaan vastuumuseon tehtäviä koskien Ruskon aluetta.

Todettiin myös, että luonnonsuojeluasioista vastaava henkilö Varsinais-Suomen ELY-keskuksesta ei päässyt neuvotteluun ja tulee kommentoimaan erikseen kaava-alueelta laadittua luontoselvitystä.

## **4. Yhteenveto ja jatkotoimenpiteet**

- Lisäselvitystarpeet sekä asemaakaavan yhteydessä laadittava yleiskaavallinen tarkastelu.
- Vaikutusten arviointi: liikenteelliset vaikutukset, ilmastovaikutukset.
- Rakennusinventointi: vähäinen rakennuskanta suunnittelualueella ja suunnittelualueen vieressä kuvataan/esitellään kaavaselostuksen yhteydessä.

- Arkeologinen inventointiraportti toimitetaan alueellisen vastuuseen arvioitavaksi.
- Turun kaupunki kaavatyön osalliseksi: osallisuutta mietitty, vaikka ei suoraan laissa osoitettu osalliseksi. Välillisiä vaikutuksia saattaa kaavasta koitua Turun kaupungille, joten kaupungin osallisuus on perusteltua.
- Lausuntopyyntöasiat: viranomaisille annetaan mahdollisuus lausunnon antamiseen kaavaluonnos- ja kaavaehdotusvaiheessa. Ehdotusvaiheen neuvottelutarvetta harkitaan kaavaluonnoksesta annettujen lausuntojen perusteella tai sitten kun kaikilla on luonnosmateriaali käsillä.

## 5. Kokouksen päättäminen

Neuvottelu päätettiin klo 14.04

JAKELU

läsnäolijat